



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2486/2025-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ORTIS COMMERCE društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, posredovanje i zastupanje u stečaju, Grobnik (općina Čavle), Kikovica b.b., OIB 27408374267, odlučujući o žalbi Jacopa Cipolat-Gotet iz Udina, Via Rauscedo 5A, Republika Italija, OIB 80746786593, kojeg zastupa punomoćnik Vojo Popović, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-91/2012-1619 od 14. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Jacopa Cipolat-Gotet iz Udina, Republika Italija, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-91/2012-1619 od 14. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-91/2012-1619 od 14. svibnja 2025. odbačen je prigovor Jacopa Cipolat-Gotet iz Udina, Via Rauscedo 5A, Republika Italija, na završni račun stečajnog upravitelja te prigovor apsolutne nenadležnosti Trgovačkog suda, prigovor prekluzije i prigovor litispendencije, kao nedopušten.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je utvrdio da Jacopo Cipolat-Gotet nije stečajni vjerovnik u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, slijedom čega je na temelju odredaba čl. 193. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15; dalje: SZ) je njegov prigovor odbačen kao nedopušten. Osim toga, sud je utvrdio kako Jacopo Cipolat-Gotet nije stranka u predmetnom postupku, zbog čega je njegove prigovore apsolutne nenadležnosti Trgovačkog suda, prigovor prekluzije i prigovor litispendencije odbacio kao nedopuštene. Dodatno, sud je utvrdio da je stečajni dužnik upisan u sudski registar kao zasebna pravna osoba te da je nad dužnikom pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-91/2012-137 od 23. siječnja 2012. otvoren

stečajni postupak, zbog čega je zaključio da se radi o presuđenoj stvari glede prigovora nenadležnosti suda i litispendencije. U vezi navoda o odnosu stečajnog dužnika i društva EUROSTROJ NOVA d.o.o., sud je utvrdio da je pravomoćnom presudom prvostupanjskog suda poslovni broj P-1085/2013-101 od 3. travnja 2015. utvrđeno da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi dužnika Ugovor o podjeli i preuzimanju sklopljen 26. studenog 2012. između stečajnog dužnika i društva EUROSTROJ NOVA d.o.o.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Jacopo Cipolat-Gotet zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga. U žalbi ponavlja navode iznesene u prigovoru o apsolutnoj nenadležnosti Trgovačkog suda, prekluziji i litispendenciji.

4. Žalba je neosnovana.

5. Ispitavši prvostupanjsko rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je žalitelj podnio prigovor na završni račun stečajnog upravitelja, prigovor apsolutne nenadležnosti Trgovačkog suda, prigovor prekluzije i litispendencije.

7. Prvostupanjski sud je pravilno žaliteljev prigovor odbacio kao nedopušten.

8. Naime, odredbama čl. 193. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da stečajni sudac rješenjem na završnom ročištu odlučuje o prigovorima vjerovnika na završni popis.

9. Dakle, iz sadržaja navedenih odredaba proizlazi da prigovor na završni račun može staviti samo vjerovnik stečajnog dužnika.

10. Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da Jacopo Cipolat-Gotet nije stečajni vjerovnik jer nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju. Zbog toga je pravilno prvostupanjski sud odbacio njegov prigovor na završni račun stečajnog upravitelja kao nedopušten, jer su samo vjerovnici stečajnog dužnika ovlašteni podnijeti prigovor na završni račun stečajnog upravitelja.

11. Osim toga, pravilno je sud odbacio i prigovore apsolutne nenadležnosti Trgovačkog suda, prekluzije i litispendencije, kao nedopuštene, budući da Jacopo Cipolat-Gotet nije stranka ovog stečajnog postupka, pa time niti ovlaštena stavljati takve prigovore u postupku.

12. Podredno, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da se radi o presuđenoj stvari glede prigovora nenadležnosti suda i litispendencije, budući da je stečajni dužnik ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju upisan u sudski registar

prvostupanjskog suda te da je nad dužnikom pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-91/2012-137 od 23. siječnja 2012. otvoren stečajni postupak. Isto tako, neosnovani sud žalbeni navodi koji se svode na tvrdnju o nepostojanju stečajnog dužnika, budući da je pravomoćnom presudom prvostupanjskog suda poslovni broj P-1085/2013-101 od 3. travnja 2015. utvrđeno da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi dužnika Ugovor o podjeli i preuzimanju sklopljen 26. studenog 2012. između stečajnog dužnika i društva EUROSTROJ NOVA d.o.o. Konačno, okolnost da je žalitelj osnivač društva EUROSTROJ NOVA d.o.o. je irelevantna, kako to pravilno zaključuje i prvostupanjski sud, budući da navedeno društvo nije stečajni vjerovnik jer nije prijavilo svoju tražbinu u ovom stečajnom postupku, a sve i da jest, tada bi ga zastupao stečajni upravitelj, a ne ovdje žalitelj, budući da je i nad društvom EUROSTROJ NOVA d.o.o. otvoren stečajni postupak.

13. Imajući u vidu sve navedeno, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbijena je žalba kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje, jer ne postoje razlozi radi kojih se pobija niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Zagreb, 1. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30879-2b2ea**

Kontrolni broj: **0f15b-bece0-7836f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.